Судья Колосова С.И. гр.дело № 11-8581\12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 июня 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Шубиной И.И.,

судей Горбуновой В.А., Мареевой Е.Ю.,

при секретаре Фомичевой А.В.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мареевой Е.Ю.

дело по частной жалобе Кипиани Г.Г. на определение судьи Гагаринского районного суда г.Москвы от 10 мая 2012г., которым постановлено возвратить исковое заявление Кипиани Г.Г. к ОАО «Сбербанк России», Федеральной службе судебных приставов РФ, Федеральной налоговой службе РФ, МВД РФ, ФСБ РФ, Управлению Росреестра РФ, ФСИН России, Миллеровскому районному суду Ростовской области о взыскании убытков,

установила:

Кипиани Г.Г. обратился в суд с иском к ОАО «Сбербанк России», Федеральной службе судебных приставов РФ, Федеральной налоговой службе РФ, МВД РФ, ФСБ РФ, Управлению Росреестра РФ, ФСИН России, Миллеровскому районному суду Ростовской области о взыскании убытков в размере \*\*\*\* руб.

Определением судьи Гагаринского районного суда г.Москвы от 16 августа 2011 года данное заявление оставлено без движения. Суд указал, что заявление подано с нарушением требований [ст.131](consultantplus://offline/ref=97DE5624AE0A234E9636F4261B21E048CE39658F5FD547EFC5CE111007DABE815913AF2DCBB75690l2gDM) ГПК РФ, а именно: не представлены копии искового заявления по числу ответчиков, не представлены доказательства, на которых истец основывает свои требования, не представлен документ, подтверждающий оплату госпошлины. При этом было предложено истцу исправить отмеченные недостатки до 16 сентября 2011 года (л.д.4).

14 ноября 2011 года исковое заявление было возвращено истцу (л.д.2).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2012г. определение судьи от 14.11.2011г. о возврате искового заявления было отменено (л.д.32).

Определением судьи Гагаринского районного суда г.Москвы от 04 апреля 2012г. истцу был продлен срок для устранения недостатков до 01 мая 2012 года (л.д.33).

24 апреля 2012 года Кипиани Г.Г. обратился в суд с заявлением о продлении срока для устранения недостатков на 3 недели, а 26 апреля 2012г. - с заявлением об отсрочке уплаты государственной пошлины до вынесения решения.

10 мая 2012 года Кипиани Г.Г. представил в суд копии искового заявления по числу ответчиков, доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых основывает свои требования, для суда и ответчиков, а также ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины до вынесения решения.

10 мая 2012 года судьей вынесено вышеуказанное определение, указав, что оснований для предоставления истцу отсрочки уплаты государственной пошлины не имеется.

Кипиани Г.Г., не согласившись с данным определением в части отказа в предоставлении отсрочки, подал частную жалобу, в которой просил определение суда отменить, как постановленное с нарушением норм процессуального права.

Судебная коллегия, руководствуясь [ч.2 ст.3](consultantplus://offline/ref=97DE5624AE0A234E9636F4261B21E048CE39658F5FD547EFC5CE111007DABE815913AF2DCBB6559Al2g4M)33 ГПК РФ, рассмотрела дело в отсутствие Кипиани Г.Г.

Проверив материалы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене определения суда и считает его правильным.

Согласно [п.п.1 п.1 ст.333.19](consultantplus://offline/ref=97DE5624AE0A234E9636F4261B21E048CE39648458D147EFC5CE111007DABE815913AF29CAB4l5g5M) Налогового кодекса РФ по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, исходя из суммы иска.

Из заявления Кипиани Г.Г. усматривается, что он просил отсрочить уплаты государственной пошлины до вынесения решения судом, однако, судья правомерно отказала в удовлетворении данного заявления, поскольку истцом не было представлено доказательств, подтверждающих его имущественное положение, затрудняющее произвести оплату госпошлины.

Судебная коллегия согласна с выводами судьи.

В силу [пп.4 п.2 ст.64](consultantplus://offline/ref=6BCB74518A98B4457AF4783845ECFAC1F8A30E146550C6FDA2CC92A21D85427A44E5D6D3C85F2FBFN) НК РФ, отсрочка или рассрочка по уплате налога может быть предоставлена заинтересованному лицу, финансовое положение которого не позволяет уплатить этот налог в установленный срок, однако имеются достаточные основания полагать, что возможность уплаты указанным лицом такого налога возникнет в течение срока, на который предоставляется отсрочка или рассрочка, притом, что имущественное положение физического лица (без учета имущества, на которое в соответствии с законодательством Российской Федерации не может быть обращено взыскание) исключает возможность единовременной уплаты налога.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины, судья исходила из того обстоятельства, что из представленных Кипиани Г.Г. документов не усматривается факта наличия у него тяжелого материального положения, свидетельствующего об отсутствии реальной возможности единовременно уплатить государственную пошлину по иску.

Требования по иску заявлены имущественного характера, требуемая сумма значительна, отсутствие бесспорных доказательств, свидетельствующих о тяжелом материальном положении заявителя, не позволяет суду предоставить ему отсрочку уплаты госпошлины.

Иных доказательств тяжелого материального положения Кипиани Г.Г. представлено не было, а поэтому, в силу [ч.1 ст.56](consultantplus://offline/ref=6BCB74518A98B4457AF4783845ECFAC1F8A00C13665DC6FDA2CC92A21D85427A44E5D6D3C95BFB332BBAN) ГПК РФ, данный факт не доказан. Достаточных доказательств неплатежеспособности заявителя не представлено.

В силу [ч.1 ст.136](consultantplus://offline/ref=97DE5624AE0A234E9636F4261B21E048CE39658F5FD547EFC5CE111007DABE815913AF2DCBB75695l2g7M) ГПК Российской Федерации судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в [статьях 131](consultantplus://offline/ref=97DE5624AE0A234E9636F4261B21E048CE39658F5FD547EFC5CE111007DABE815913AF2DCBB75690l2gDM) и [132](consultantplus://offline/ref=97DE5624AE0A234E9636F4261B21E048CE39658F5FD547EFC5CE111007DABE815913AF2DCBB75696l2g6M) ГПК Российской Федерации, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В соответствии с [ч.2 ст.136](consultantplus://offline/ref=97DE5624AE0A234E9636F4261B21E048CE39658F5FD547EFC5CE111007DABE815913AF2DCBB75695l2g6M) ГПК Российской Федерации в случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

В силу [ст.132](consultantplus://offline/ref=6BCB74518A98B4457AF4783845ECFAC1F8A00C13665DC6FDA2CC92A21D85427A44E5D6D3C95BFF312BB8N) ГПК РФ к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Данные требования в части оплаты госпошлины заявителем не исполнены, в связи с чем у суда имелись предусмотренные законом основания для возврата искового заявления в соответствии со [ст.136](consultantplus://offline/ref=6BCB74518A98B4457AF4783845ECFAC1F8A00C13665DC6FDA2CC92A21D85427A44E5D6D3C95BFF322BBAN) ГПК РФ, поскольку заявление не соответствует требованиям [ст.132](consultantplus://offline/ref=6BCB74518A98B4457AF4783845ECFAC1F8A00C13665DC6FDA2CC92A21D85427A44E5D6D3C95BFF312BB8N) ГПК РФ в части оплаты госпошлины.

Частная жалоба не содержит доводов, опровергающих правильность выводов суда, с которыми согласилась судебная коллегия. Доводы жалобы направлены на иное толкование фактических обстоятельств дела и иную оценку доказательств, что не может служить основанием к отмене обжалуемого определения.

С учетом изложенного, руководствуясь [ст.](consultantplus://offline/ref=6BCB74518A98B4457AF4783845ECFAC1F8A00B12695DC6FDA2CC92A21D85427A44E5D6D3C95AFF302BB3N)ст.333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Определение судьи Гагаринского районного суда г.Москвы от 10 мая 2012 года, оставить без изменения, частную жалобу Кипиани Г.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: